|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
|  | **30 ביוני 2010** |
| **ת"פ 8243-02-10 מדינת ישראל נ' ג'בארין ואח'** | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **בפני כב' השופט משה גלעד** | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל –**  **באמצעות פרקליטות מחוז חיפה (פלילי)**  **ע"י ב"כ עו"ד פסקל** |
| **נגד** | | |
| **הנאשמים** | | 1. **נאדר ג'בארין, ת.ז xxxxxxxxx** 2. **סעיד ג'בארין, ת.ז xxxxxxxxx**   **ע"י ב"כ עו"ד ת. ג'בארין** |
|  | |  |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/144b), [275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275)

**גזר דין**

ביום 09.05.10 הגיעו הצדדים, בתום הליך "גישור" שנערך בפני, להסדר טיעון, במסגרתו הוגש נגד הנאשמים כתב אישום מתוקן (ת/1) (להלן: "כתב האישום"). לא הושג הסדר בענין העונש.

הנאשמים הודו בעובדותיו של כתב האישום והורשעו בעבירות המיוחסות להם בו כדלקמן:

**נאשם 1**

**עבירות בנשק (נשיאה והובלה),** לפי [סעיף 144ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/144b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין").

**הפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו**, עבירה לפי [סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**נאשם 2**

**הפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו**, עבירה לפי [סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

מעובדות כתב האישום המתוקן עולה, כי ביום 30.1.10 סמוך לשעה 14.30, באום-אל-פאחם, נסעו הנאשמים – שהינם אחים – ביחד עם שני אחים נוספים, כאשר הנאשם 2 נוהג ברכב והנאשם 1, אשר ישב במושב האחורי, נשא עמו תיק שבתוכו תת מקלע אוטומטי, מחסנית שבתוכה כדור בקוטר 9 מ"מ וכדור 9 מ"מ בודד.

במהלך הנסיעה, התבקשו הנאשמים על ידי ניידת משטרה לעצור את רכבם. הנאשם 2 עצר בצד הדרך, וכאשר ניגש שוטר בסמוך לדלת הנהג, פתח הנאשם 2 בנסיעה מהירה במטרה להימלט מהשוטרים. לאחר מרדף, אליו הצטרפה ניידת משטרה נוספת, הצליחו שתי הניידות לחסום את רכבם של הנאשמים. בשלב זה, ירד הנאשם 1 מהרכב והחל להימלט בריצה כשהוא נושא בידו את התיק ובו הנשק. לאחר מרדף רגלי נעצר הנאשם 1 על ידי השוטרים, וכן נמצא בקרבת מקום התיק וכדור 9 מ"מ נוסף שנזרק על ידי הנאשם 1.

נוכח בקשת הסנגור ליתן צו לעריכת תסקיר קצין מבחן בעניינו של הנאשם 1, ומשהשאיר ב"כ המאשימה, בהגינותו, את ההחלטה ל"שיקול דעת" בית המשפט – תוך שציין כי המאשימה תעתור בעניינו לעונש מאסר בפועל לתקופה ממושכת – נעתרתי לבקשת הסנגור והוריתי על עריכת תסקיר שרות המבחן בעניינו של נאשם זה בלבד.

תסקיר שרות המבחן בעניינו של הנאשם 1:

שרות המבחן סקר את תולדות חייו וחיי משפחתו של הנאשם. מהתסקיר עולה, כי הנאשם הינו בן 37, נשוי ואב לחמישה ילדים, כשאחת מבנותיו סובלת מליקוי התפתחותי ומתחנכת במסגרת מיוחדת. על פי המתואר בתסקיר, טרם מעצרו התפרנס הנאשם מעבודות זמניות וקצבת הבטחת הכנסה, וככלל מסתייעת המשפחה במחלקת הרווחה שבעיר אום-אל-פאחם.

הנאשם בן למשפחה המונה 7 אחים, כשהצעיר מביניהם סובל מפיגור שכלי. אביו מתקיים מקצבת זקנה ואמו עקרת בית, הסובלת מבעיות בריאותיות.

הנאשם למד בבית הספר כשבע שנים בלבד. בעבר התמכר לאלכוהול, אך סיפר כי כשש שנים הוא אינו שותה אלכוהול, וזאת לאחר שעבר טיפול לגמילה.

בעברו עבירה פלילית אחת, משנת 2002, בגין החזקת רכוש גנוב.

באשר לנסיבות ביצוע העבירה תיאר כי שמע באמצע הלילה רעש מחוץ לביתו ומשהתבונן מבעד לחלון ראה שני אנשים אשר החביאו תיק וחשד כי מדובר בכסף גנוב. למחרת חיפש את התיק, ומשמצא כי יש בו חלקי נשק החביאו מתוך כוונה למוסרו למשטרה באמצעות אביו שלו קשרים טובים עם המשטרה. לדבריו, הוא סיפר לאביו על כך והם סיכמו ביניהם כי כשיתפנו מעיסוקיהם יסגירו את הנשק למשטרה.

עוד תיאר, כי ביום בו נתפס עם הנשק, נסע עם אחיו לעשות סולחה על רקע סכסוך משפחתי. לדבריו, הוא נמלט מהמשטרה משום שרצה למסור את הנשק כדין ולא כעבריין.

הנאשם ביקש להדגיש, כי פעל בתום לב וכל חטאו הוא בכך שהשתהה במסירת הנשק.

שרות המבחן התרשם מאדם המנהל ככלל אורח חיים נורמטיבי, שסביבתו תומכת ומעורבת ואינה מאופיינת בעבריינות. עוד התרשם שרות המבחן, כי קיימת תלות רגשית גבוהה בין הנאשם למשפחתו ומכאן, שהנאשם חושש מהשפעת המעשה עליו ועל בני משפחתו.

כללו של דבר, לא ביטא הנאשם 1 צרכים טיפוליים ושרות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית בעניינו. עם זאת נקבע, כי נוכח העובדה שהנאשם נעדר דפוסים עבריינים יוכל הליך של מאסר קצר או עבודות שירות, בשילוב מאסר על-תנאי והתחייבות להימנע מביצוע עבירה, להציב לו גבולות ולמנוע הישנות עבירות.

**אביו של הנאשם העיד ומסר כי מזה 4-5 שנים הוא עוזר למשטרה ומוסר לרכז המודיעין על דברים חשודים שהוא רואה.**

טיעוני הצדדים

בטיעוניו התמציתיים והענייניים בכתב (ת/3) ביקש ב"כ המאשימה לדחות את הסברו של הנאשם 1 באשר לנסיבות ביצוע העבירה, כפי שהוצג על ידי הנאשם בפני שרות המבחן.

כמו כן, ביקש ב"כ המאשימה להדגיש את חומרת העבירות בנשק (תוך שהפנה לפסיקה מתאימה) ואף טען כי במקרה זה קיימת חומרה יתירה בהתנהגותו של נאשם 1, שלא הסתפק בנשיאה והובלה של הנשק, ומשנעצרו שני הנאשמים על ידי השוטרים נמלטו מהם, בתחילה ברכב, ולאחר מכן נמלט הנאשם 1 בריצה.

כללו של דבר, ביקש ב"כ המאשימה להטיל על הנאשם 1 עונש מאסר בפועל ארוך ומשמעותי, מאסר על תנאי וקנס. באשר לנאשם 2 לא נתבקש מאסר בפועל ונטען כי בנסיבות המקרה ניתן להסתפק בעונש של מאסר מותנה וקנס.

ב"כ הנאשמים, בטיעוניו המפורטים בכתב (ס/1) ובעל-פה טען כל שניתן טענות זכות למען מרשיו, ותמך אף הוא יתדותיו בפסיקה מתאימה. בטיעוניו הדגיש הסניגור, כי מעשיו של הנאשם 1 נעשו בשל טעות בשיקול הדעת וללא כוונה עבריינית. עוד הדגיש, כי הנשק היה מפורק, לא טעון במחסנית, ובשום שלב לא הוציאו הנאשם מהרכב ולא עשה בו שימוש. הסנגור הטעים, כי כל כוונתו של הנאשם 1 היתה למסור את הנשק למשטרה לכשיתפנה מעיסוקיו, באמצעות אביו שלו קשרים טובים עם המשטרה, ולפיכך מדובר ברף הנמוך של עבירות הנשק.

עוד הטעים הסנגור, כי הנאשם 1 הודה מיד בחקירתו במשטרה ובהזדמנות הראשונה בבית המשפט, מיד לאחר הליך גישור. עוד צוין, כי הנאשם 1 שיתף פעולה עם שרות המבחן וניכר כי הוא שינה מדפוסי חשיבתו.

הסנגור ציין את נסיבותיו האישיות של הנאשם 1, לרבות מצבו המשפחתי והכלכלי.

כללו של דבר, בהינתן היעדר עבר פלילי לנאשם 1 (מלבד הרשעה אחת משנת 2002), נסיבותיו האישיות, נסיבות המקרה והמלצת שרות המבחן להסתפק במאסר קצר בלבד ואף בעבודות שרות, ביקש הסנגור להסתפק בתקופת מאסר שתחפוף את תקופת מעצרו וכן להטיל עליו עונש מאסר על תנאי והתחייבות להימנע מעבירה.

באשר לנאשם 2 הטעים הסנגור, כי מדובר בנאשם כבן 47, אב ל-4 ילדים וסב לנכד, אשר כל חטאו בכך שנלחץ ושעה לקריאות הנאשם 1 שביקש ממנו להמשיך בנסיעה ולחמוק מהשוטרים. לנאשם 2 אין עבר פלילי, מצבו הבריאותי ירוד (ס/3) והוא מטפל בשני בנים חולניים, כשאחד מהם סובל מנכות צמיתה (ס/2). עוד נטען, כי מצבו הכלכלי קשה ורק לאחרונה מצא לו עבודה בתחום הבניה.

הסנגור הטעים, כי הנאשם 2 הודה בהזדמנות ראשונה, הביע חרטה, הבין כי טעה ולקח אחריות על מעשיו. עוד ציין הסנגור, כי הנאשם 2 כבר "שילם מחיר" כשנעצר ל-4 ימים ולאחר מכן שהה 5 ימים נוספים במעצר בית מלא. כמו כן, שילם עבור אחסון הרכב וגרירתו וכן שילם למעסיקיו תשלום עבור השבתת הרכב למשך יותר מ-4 חודשים.

לאור האמור, ביקש הסנגור להסתפק בעניינו של נאשם זה, בהטלת מאסר על תנאי ארוך ומרתיע.

**ב"דברם האחרון" חזרו הנאשמים על הודאתם, חרטתם וצערם על מעשיהם וביקשו רחמי בית המשפט וסליחתו.**

דיון

הנאשם 1 ביצע עבירה חמורה משהחזיק ברשותו נשק ותחמושת שלא כדין.

רבות כבר נאמר בפסיקה על הסכנה הטמונה בעבירות הקשורות בנשק ונשיאתו, על חומרת עבירה זו ונפיצותה ועל הסכנה הטמונה בעבירות אלה גם לחפים מפשע שעלולים להיקלע מול קו הירי לכשייעשה שימוש בנשק.

בשל כך חזר בית המשפט העליון והדגיש את הצורך להחמיר בענישתם של עברייני נשק על מנת להרתיע עבריינים בכוח.

יפים לעניין זה הדברים שנאמרו ב[רע"פ 2718/04](http://www.nevo.co.il/case/5852404) **פואד אבו דאחל נ' מדינת ישראל**, תק-על 2004(1), 3401):

"הסכנה הטמונה בעבירה החמורה של החזקת נשק מצדיקה הטלת עונשי מאסר לריצוי בפועל גם על מי שזו עבירתו הראשונה. בבוא בית-המשפט לשקול את הענישה בעבירות מסוג זה, עליו לתת משקל נכבד יותר לאינטרס הציבורי ולצורך להרתיע עבריינים בכוח מלבצע עבירות דומות, על פני הנסיבות האישיות של העבריין". (ההדגשות שלי- מ.ג)

וכן:

"אין אנו יכולים להתעלם מהעובדה שהחזקת נשק שלא כדין הינה עבירה נפוצה, אשר מסכנת את בטחון הציבור במידה רצינית, והדברים ידועים. חשוב שתחדור לתודעת כל תושבי המדינה הידיעה, שמי שביודעין מקבל לרשותו כלי נשק שלא כדין, צפוי בגין עבירה זו לעונש מכאיב, אפילו אין הוא מתכוון אישית לבצע פשע מסוים ומוגדר בעזרת הנשק האמור". ([ע"פ 972 ,910/85 אברהים קונדוס ואח' נ' מדינת ישראל](http://www.nevo.co.il/case/4698388), תק-על 86(2), 670).

(ההדגשות שלי- מ.ג).

ובע"פ [1332/04](http://www.nevo.co.il/case/5762686)  מדינת ישראל נגד פס, פ"ד נח (5) 541, 545, הביעה כב' השופטת ד. בייניש (כתוארה דאז) את דעתה בדבר ההחמרה הנדרשת:

"גם אם נכון הדבר כי עד כה רמת הענישה בעבירות של החזקת נשק אינה גבוהה, הרי שהמציאות השוררת היום בארץ - זמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עמו פוטנציאל להסלמה באלימות העבריינית והאידיאולוגית כאחד - מחייבים מתן ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה...אם אכן נהגו בתי המשפט בסלחנות עד כה בעבירות נשק, ניתן לומר כי לא הרימו תרומה מספקת לעקירת התופעה של החזקה או נשיאה של נשק, שהתפשטה במקומותינו והתדרדרה לשימוש בו בידי גורמים המסכנים את שלומו ובטחונו של הציבור. " (ההדגשות שלי- מ.ג)

אולם, כידוע, הענישה היא אינדיווידואלית ולעולם תלוית נסיבות המעשה והעושה.

מעשיו של הנאשם 1 הינם חמורים. הנאשם לא הסתפק בהובלה ונשיאה של הנשק אלא עשה כל מאמץ להכשיל את השוטרים בתפקידם ולמנוע מהם לתופסו כדי שלא ימצאו בכליו את הנשק והתחמושת. גרסתו, כי התכוון להגיע למשטרה ולהסגיר את הנשק כאזרח שומר חוק (וכל מטרת הימלטותו היתה לצורך זה) הינה – למצער – מעוררת תמיהה, שהרי אם התכוון לטרוח ולהגיע למשטרה ולמסור את הנשק היה יכול לעשות זאת מיד כשהגיעו השוטרים אליו במקום לנסות לברוח ולהכשיל את השוטרים בתפקידם.

לכף הזכות יש להתחשב בכך שהנאשם 1 מנהל אורח חיים נורמטיבי ולחובתו עבירה אחת בלבד, שנעברה לפני כעשר שנים. כמו כן – וזה העיקר – הנאשם הודה במסגרת הליך גישור ובכך חסך מזמנו של בית המשפט.

התחשבתי גם בנסיבותיו האישיות והמשפחתיות של הנאשם, כפי שפורטו בתסקיר קצין המבחן ונטענו על ידי הסנגור .

יחד עם זאת, משביצע הנאשם עבירה חמורה הטומנת סיכון לבטחון הציבור ואף הפריע לשוטרים בעת שהאחרונים ביקשו למלא תפקידם כדין, משל אין דין ואין דיין ואין כל מורא מפני החוק, חייב הנאשם לשאת בעונש מאסר בפועל הטומן בחובו מסר מרתיע.

בשל כל אלה לא אוכל להיעתר להמלצת קצין המבחן להשית על נאשם 1 עונש שירוצה ב"עבודות שרות". **המלצת** קצין המבחן כשמה כן היא. המלצה זו הינה שיקול חשוב ומשמעותי בין שיקולי הענישה. עם זאת, אין חובה על בית המשפט לקבלה בהיותה- מטבע הדברים – מביטה בעיקר דרך עיני הנאשם ונסיבותיו, ואילו בית המשפט מביט דרך "עיני הציבור" וטובתו, ושיקוליו רחבים יותר מאלה של קצין המבחן, שנאמר:

"... שרות המבחן, אליבא דכולי עלמא, הינו ידו הארוכה של בית המשפט ותפקידו הוא בין השאר, לבחון ולבדוק נושאים שבית המשפט עצמו מתקשה לבחון ולבדוק. במובן מסוים ניתן לדמות את שרות המבחן לפריסקופ הנשלח מצוללת והמעביר לקברניט הצוללת תמונות שהקברניט מתקשה לראות בעינו שלו. אלא שלהבדילו מפריסקופ, שירות המבחן מצרף לחוות-דעתו הערכות באשר לחלופות מעצר ובאשר לאופיו של הנאשם. חלוקת העבודה והסמכויות בין בית-המשפט לבין שירות המבחן ברורה, לכאורה, אך קיים בין-לבין שטח אפור שנתקשה לעיתים לומר אם בתחומו של שירות המבחן הוא או אם בתחומו של בית המשפט. בה-בעת, ומתוך שבית-המשפט הוא האמור להחליט בנושא המעצר – והאחריות לפיתחו היא רובצת – חוות-דעתו של שירות המבחן חייבת לעבור את מבחן שיקול דעתו של בית המשפט**"** (דברי השופט חשין ב[בש"פ 5859/04](http://www.nevo.co.il/case/6036718) **מדינת ישראל נ' נאיף אבו סבייח**, תק-על 2004(2), 2776).

הוא הדין גם בבוא בית המשפט לגזור את דינו של הנאשם.

וכן:

"עבודת שירות המבחן היא ללא ספק עבודה ברוכה. השירות עושה עבודתו נאמנה, ומשקיע ידע זמן ומשאבים כדי להגיע לעומקו של כל מקרה ומקרה. זוהי עבודה בעלת חשיבות ממדרגה ראשונה הנותנת בידי השופטים כלי חשוב ביותר להעזר בו במלאכת האיזון בין כל השיקולים שעל בית המשפט לשקול בהטילו על העבריין את העונש ההולם...". ([ע"פ 4872/95 מדינת ישראל נ' גל אילון, פ"ד נג](http://www.nevo.co.il/case/17924718)(3), 1).

חלקו של הנאשם 2 במעשים המתוארים בכתב האישום קטן באופן משמעותי מזה של נאשם 1, שכן לא היה מעורב בעבירות בנשק.

עם זאת, אין להתעלם מחומרת מעשיו של נאשם זה אשר הרהיב עוז להימלט מהשוטרים ומנע מהם לבצע את עבודתם וכמעט שהצליח לגרום לכך שהנאשם 1 יימלט מהשוטרים עם הנשק, התנהגות שיש בה לבטא את הסיכון הטמון בו כלפי הציבור בכלל והשוטרים בפרט .

דווקא מאדם נורמטיבי, אב לילדים וסב לנכדים, יש לצפות כי ינהג בשיקול דעת וביישוב הדעת ולא ישעה לפניית אחיו לברוח מן המשטרה (ברי גם, כי אם לא היה נעתר לבקשת אחיו ולא היה נמלט ברכבו, היה מקל גם על דינו של אחיו).

לכף הזכות, התחשבתי בהודאתו המיידית, חרטתו, נסיבותיו האישיות והיעדר עבר פלילי לחובתו, ובמיוחד בעמדת המאשימה שלא עתרה להשית עליו מאסר בפועל.

סוף דבר

לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים **ובעיקר בשל הודאתם של הנאשמים בתחילת משפטם, במסגרת הליך של גישור,** אני גוזר על הנאשמים את העונשים הבאים:

נאשם 1

1. 18 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו מיום 30.1.10.
2. 24 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים לבל יעבור עבירה בנשק לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) או כל עבירת אלימות מסוג פשע.

בשל תקופת המאסר שנגזרה על הנאשם 1 ומצבו המשפחתי והכלכלי, לא מצאתי לנכון להשית עליו קנס.

נאשם 2

* 1. 12 חודשי מאסר על תנאי למשך שנתיים לבל יעבור אותה עבירה בה הורשע או כל עבירת אלימות נגד שוטרים ועובדי ציבור.
  2. קנס בסך 3000 ₪ אשר ישולם עד ליום 1.9.10.

**הודעה לצדדים זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 ימים.**

ניתן והודע היום, יח' תמוז תש"ע, 30.6.10 בנוכחות הנאשמים, ב"כ הנאשמים וב"כ המאשימה.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  | **מ. גלעד, שופט** |
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משה גלעד 54678313-/
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן